



Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

20. St-791/18-46

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Luciji Butigan, u stečajnom postupku Stečajna masa iza IGY COMMERCE 95 društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i ugostiteljstvo u stečaju, Ivanec (Grad Ivanec), Zavojna ulica 3, OIB 06958961684, dana 7. veljače 2020.

### r i j e š i o j e

U stečajnom postupku pod posl. br. St-791/18, Stečajna masa iza IGY COMMERCE 95 društvo s ograničenom odgovornošću za trgovinu i ugostiteljstvo u stečaju, Ivanec (Grad Ivanec), Zavojna ulica 3, OIB 06958961684, stečajnom upravitelju Ivan Hudoletnjak, Ivanec, Zavojna ulica 3, OIB: 80924395653, zahtjev za naknadu stvarnih troškova u neto iznosu od 1.114,00 kn se odbija.

### Obrazloženje

Stečajni upravitelj podnio je zahtjev za isplatu stvarnih troškova u iznosu od 1.114,00 kn, a koji troškovi da su nastali s osnove putnih troškova i to u iznosu od 640,00 kn s osnove dolaska na dvije skupštine vjerovnika iz Ivanca (160x2 km/kn), troškovi cestarine u neto iznosu od 134,00 kn, trošak izrade pečata u iznosu od 120,00 kn, 100,00 kn troška telefona i poštanskih troškova, 120,00 kn za otvaranje, vođenje i zatvaranje žiro računa.

Međutim, zatraženi troškovi nisu ničim dokumentirani, a kako to zahtjeva zakonska odredba čl. 94. st. 3. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17), odnosno propisano je da naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja.

Nadalje, čl. 8. st. 2. Pravilnika o porezu na dohodak (NN 10/17, 128/17) propisano je, da se izdaci za službena putovanja (dnevnice, naknade prijevoznih troškova, naknade korištenja privatnog automobila u službene svrhe, troškovi noćenja i dr.) obračunavaju na temelju urednog i vjerodostojnog putnog naloga i priloženih isprava kojima se dokazuju konkretni izdaci navedeni na putnom nalogu, te da se uz putni nalog obvezano prilažu isprave, a osobito računi za cestarine, preslike ili potvrde putnih karata, računi za smještaj i dr., bez obzira na način podmirenja izdataka. Takvih navedenih isprava stečajni upravitelj nije dostavio u svom zahtjevu, primjerice u odnosu na plaćene cestarine- račune iz kojih zapravo najvjerodostojnije proizlazi točan datum putovanja, odnosno točno vrijeme započetog putovanja, putem evidentirane ulazne postaje i evidentiranog vremena ulaska, te zatim, evidentirane izlazne postaje, tako da temeljem navedenih stavki u ispostavljenom računu o plaćenju cestarine se vjerodostojno dokazuje da je putovanje napravljeno točno tog datuma u tom i tom vremenu na konkretno određenoj relaciji, a sve to u vremenu u kojem je tražitelj putnih troškova trebao biti na određenom mjestu- konkretno u sudu na ročištu (skupštini vjerovnika).

U konkretnom slučaju nikakav takav račun kao niti bilo kakva druga isprava uz putne troškove nije dostavljena, odnosno navodi konkretnih troškova nisu dokazani, bez obzira što je stečajni upravitelj pristupio sudu.

Naime, do suda u Zagrebu iz Ivanca, moguće je doći javnim prijevozom, voziti se običnom cestom, a ne autocestom, a moguće je voziti se i s trećom osobom. Dakle, kako čl. 94. st. 3. SZ-a decidirano određuje, da se naknada troškova određuje na temelju dokumentiranog izvješća, a Pravilnik o porezu na dohodak (čl. 8. st.2. ) decidirano propisuje da se povodom zahtjeva za naknadu troškova obvezno prilažu isprave kojima se dokazuju nastali izdatci i drugi navedeni podatci, te kako nikakvih takvih vjerodostojnih isprava iz navedenih putovanja stečajni upravitelj nije dostavio, to je navedeni zatraženi trošak s osnove putnih troškova po stavu ovog suda ostao nedokazan, kao nadalje i trošak izrade pečata, trošak telefona i poštanski troškovi, trošak otvaranja i zatvaranja žiro računa, budući da uz navedene troškove nije dostavio nikakav dokaz o plaćanju, odnosno nije priložio račune u odnosu na obavljene radnje, odnosno stečajni upravitelj niti jednu stavku iz zahtjeva za naknadu troškova nije dokazao niti argumentirao, odnosno dostavio po zakonu i Pravilniku propisane isprave, pa je stoga zahtjev kao neosnovan odbijen.

U Zagrebu, 7. veljače 2020.

S U D A C  
LUCIJA BUTIGAN

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu imaju stečajni upravitelj, dužnik pojedinac i svaki stečajni vjerovnik (čl. 94. st. 5. SZ). Žalba se podnosi u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, a podnosi se Trgovačkom sudu u Zagrebu u dva primjerka za Visoki trgovački sud RH.

**DNA:**

1. e-oglasna ploča suda
2. stečajni upravitelj

Broj zapisa: **17893-bd573**

Kontrolni broj: **0bb0b-b57b9-bbb05**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=LUCIJA BUTIGAN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.